



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru completarea articolului 67 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență pentru completarea articolului 67 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.260 din 29.08.2018 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D861 din 29.08.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect completarea art.67 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin introducerea alin.(4¹), care reglementează modul de exercitare a interimatului funcției de inspector șef și de inspector șef adjunct al Inspecției judiciare, structură cu personalitate juridică în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, până la ocuparea acestora potrivit legii.

Potrivit Notei de fundamentare, intervenția legislativă este argumentată prin faptul că „neadoptarea acestei soluții legislative în regim de urgență ar produce consecințe grave asupra activității Inspecției Judiciare, afectând inclusiv procedurile disciplinare în curs sau viitoare”.

Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Precizăm că, proiectul de ordonanță de urgență nu este însoțit de avizul de oportunitate emis de către Departamentul pentru Relația cu Parlamentul, în aplicarea prevederilor art.4 lit.k) din Hotărârea Guvernului nr.22/2017 privind organizarea și funcționarea Departamentului pentru Relația cu Parlamentul și ale art.31 din Regulamentului privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.561/2009.

Totodată, semnalăm că este necesar avizul Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit art.38 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, deoarece suntem în prezența unui act normativ ce privește activitatea autorității judecătorești.

3. În raport cu prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată și ale art.43 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de jurisprudența Curții Constituționale în materie, este necesară detalierea, în Nota de fundamentare și în preambul, a elementelor de fapt și de drept în susținerea situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată, impunând recurgerea la această cale de reglementare.

4. La **preambul**, la paragrafele 2 și 3, menționăm că nu mai este necesară redarea titlului Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ci numai a elementelor de identificare a actului normativ invocat, precum și a intervențiilor legislative ulterioare adoptării acestuia.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, la **articolul unic**, partea dispozitivă va fi reformulată, astfel:

„Articol unic – După alineatul (4) al articolului 67 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 628 din 1 septembrie 2012,

cu modificările ulterioare, se introduce un nou alineat, alin.(4¹) cu următorul cuprins:”, urmând a se reda textul propus.

6. Referitor la marcarea alineatului nou introdus, ca alin.(4¹), semnalăm că în data de 27.06.2018, a fost adoptată de Senat, în calitate de Cameră decizională, propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, care la pct.76, avea o intervenție legislativă de completare a art.67, după alin.(4), cu un nou alineat, **alin.(4¹)**. Menționăm că, la momentul avizării prezentului proiect, propunerea legislativă este la Curtea Constituțională, care judecă două sesizări de neconstituționalitate.

În ipoteza în care sesizările de neconstituționalitate vor fi respinse, se poate ajunge la în situația în care să coexiste două alin.(4¹) la art.67, ceea ce este contrar exigențelor tehnicii legislative.

7. La norma propusă ca alin.(4¹), semnalăm că utilizarea sintagmei „ca urmare a altor situații”, fătă a preciza în mod expres situațiile vizate, afectează claritatea, precizia și predictibilitatea normei, fiind necesară revederea acesteia.

[REDACTED]
PREȘEDINTE
[REDACTED]
dr. Dragos ILIESCU
[SEAL]

București
Nr.851/30.08.2018

Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii

Notă: denumirea Centrul de Pregătire și Perfecționare a Grefierilor și a Celuilalt Personal Auxiliar de Specialitate, cuprinsă în actele normative în vigoare, se înlocuiește cu cea de Școala Națională de Grefieri. (D.C.C. nr. 196/2013- M.Of. nr. 231/22 apr. 2013)

- | | | | |
|---|---|---|--|
| 1 | republicare cu renumerotare | M. Of. nr. 628/1 sep. 2012 | Lege privind Consiliul Superior al Magistraturii |
| 2 | modificări prin | O.U.G. nr. 4/2013 | M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 |
| | | Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | |
| | aprobată cu modificări și completări prin | L. nr. 214/2013 | M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 |
| | | <i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i> | |
| 3 | modificări prin | D.C.C. nr. 196/2013 | M. Of. nr. 231/22 apr. 2013 |
| | | Decizia nr. 196 din 4 aprilie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (4) și (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii | |
| | | <i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 55 alin. (4) și (9) (termenul se împlinește la 6 iunie 2013) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituți</i> | |
| 4 | admisă excepție de neconst. prin | D.C.C. nr. 196/2013 | M. Of. nr. 231/22 apr. 2013 |
| | | Decizia nr. 196 din 4 aprilie 2013 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 55 alin. (4) și (9) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii | |
| | | <i>art. 55 alin. (4) și (9)</i> | |
| 5 | modificări prin | L. nr. 137/2013 | M. Of. nr. 256/8 mai 2013 |
| | | Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și pentru prorogarea termenului prevăzut la art. III din titlul XVI al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente | |
| | | <i>modifică art. 54 alin. (1)</i> | |
| 6 | modificări prin | L. nr. 214/2013 | M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 |
| | | Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe | |
| | | <i>aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013</i> | |
| 7 | modificări prin | L. nr. 255/2013 | M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 |
| | | Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale | |
| | | <i>modifică, la 1 februarie 2014, art. 28 alin. (2), art. 29 alin. (1) și (10), art. 42</i> | |
| 8 | modificări prin | H.G. nr. 662/2013 | M. Of. nr. 559/3 sep. 2013 |
| | | Hotărâre privind suplimentarea numărului maxim de posturi ai Inspecției Judiciare | |
| | | <i>suplimentează numărul de posturi prevăzut la art. 66 alin. (4)</i> | |

ACI

- 9 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 397/2014 M. Of. nr. 529/16 iul. 2014
Decizia nr. 397 din 3 iulie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 47 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
sintagma „rezoluția de clasare este definitivă” din cuprinsul art. 47 alin. (1) lit. b) este neconstituțională în ipoteza prevăzută de art. 45 alin. (4) lit. b) din lege
- 10 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 774/2015 M. Of. nr. 8/6 ian. 2016
Decizia nr. 774 din 10 noiembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
Dispozițiile art. 52 alin. (1) sunt constituționale numai în măsura în care permit atacarea separată a hotărârii prin care se dispune suspendarea din funcție a magistratului, până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare
- 11 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 374/2016 M. Of. nr. 504/5 iul. 2016
Decizia nr. 374 din 2 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 54 alin. (1) teza întâi și art. 57 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii
dispozițiile art. 54 alin. (1) teza întâi din Legea nr. 317/2004 sunt constituționale în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani
- 12 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 381/2018 M. Of. nr. 634/20 iul. 2018
Decizia nr. 381 din 31 mai 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 51 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii și ale art. 97 pct. 1 și 4 din Codul de procedură civilă
dispozițiile art. 51 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii sunt constituționale doar în măsura în care se interpretează că „recursul” prevăzut de acestea este o cale devolutivă de atac împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, pronunțate în materie disciplinară